



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

תלה"מ 17-11-60825 ד' נ' ד'  
תלה"מ 18-03-7109 ד' נ' ד'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת מאיה לוי

תובע/נתבע

א' ד' ת"ז \*\*\*\*\*  
באמצעות עו"ד ר. קוסטינר

נגד

נתבעת/תובעת

ס' ד' ת"ז \*\*\*\*\*  
באמצעות עו"ד נ. אפשטיין

### פסק דין

1. על המדוכה שתי תובענות להכרעה, האחת תביעתו של א' ד' (להלן: "א'") לסעד הצהרתי בדבר "תביעה לסעד הצהרתי בדבר בטלות הסכם הגירושין, לחילופין הפרת/אכיפת הסכם גירושין ככל שתדחה טענות הבטלות" והשנייה תביעתה של ס' ד' (להלן: "ס'") לאכיפת הסכם הגירושין.

### העובדות והשתלשלות האירועים בקליפת האגוז:

2. ביום \*.\*.\*.\*. נישאו הצדדים זל"ז בנישואין אזרחיים. מנישואי הדדים נולדו שלושה בנים: א' ד' יליד \*.\*.\*.\*., ר' ד' יליד \*.\*.\*.\*. ו- י' ד' יליד \*.\*.\*.\*.

3. במהלך שנת 2013 פרץ משבר בנישואי הצדדים, ובעקבותיו הגישה ס' ביום 21.11.2013 מספר תביעות כנגד א': כתב תביעה לקביעת משמורת והסדרי ראייה, תביעה רכושית ותביעה למזונות ודמי מדור.

4. ביום 25.11.13 הגישה ב"כ ס' דאז – עו"ד ס' א' (להלן: "עו"ד א'") הודעה על הסכם שנחתם ביום 24.11.2013 וביקשה להועיד מועד לאישורו. מתוכן ההודעה עולה כי, עובר להמצאת כתבי התביעה ל – א', נוהל משא ומתן ישיר בינו לבין ס', ועלה בידם לגבש עיקרי הסכמות אשר השתכללו לכדי הסכם ממון חתום. עוד צויין על ידי עו"ד א', כי היא הבהירה ל- א' שמאחר והיא מייצגת את ס', הוא זכאי לפנות לקבלת ייעוץ משפטי נפרד ביחס להסכם.

ביום 25.11.2013 אישר מותב זה את ההסכם עליו חתמו הצדדים ביום 24.11.2013, אשר כותרתו: הסכם שלום בית ויחסי ממון ונתן לו תוקף של פסק דין. קודם לאישור נשאל א' במפורש באם מעוניין הוא לדחות את האישור למועד אחר על מנת להיוועץ בעורך דין מטעמו, והשיב בשלילה: "המבקש:



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

תלה"מ 17-11-60825 ד' נ' ד'

תלה"מ 18-03-7109 ד' נ' ד'

תיק חיצוני :

כשבית משפט מסביר לי שיש לי זכות להתייעץ עם עו"ד מטעמי, אני משיב כי אין צורך. אני מבין את ההסכם קראתי אותו ואני מסכים לו". (פרוטוקול הדיון מיום 25.11.13 עמוד 1).

5. ואלו הם עיקרי ההסכם :

"...איזון הזכויות בדירת הצדדים במקרה של פירוד/גירושין: בבעלותם המשותפת של הצדדים דירה המצויה ברחוב \* \* \* \* \* אשר נרכשה על ידם בתאריך 19/06/2013...בתמורה לתשלום של 1,500,000 ₪. על הדירה רובצת משכנתא לטובת בנק \* \* \* \* \* , אשר יתרתה לסילוק מידי הינה סך של 1,000,000 ₪...הבעל והאישה סיכמו עם הורי האישה כי הורי האישה ישקיעו כספם בדירה הנרכשת וכי בתמורה לכך יגורו ביחידה נפרדת שבדירה משך כל ימי חייהם, תוך כך שיתחלקו עמם בנטל הוצאות המחיה וכך עשו...מוסכם כי במקרה של פירוד או גירושין זכויות הבעל בדירה תועברנה במלואן ע"ש האישה, שתיקח על עצמה את המשכנתא ותפטיר הבעל מהתחייבותו לתשלום המשכנתא, באופן שתישמר זכות הורי האישה לגור בדירה במשך כל ימי חייהם...

...מוסכם בין הצדדים כי לנוכח המוסכם בעניין הזכויות בדירת הצדדים הרי שבמקרה של פירוד הבעל לא יחויב במזונות הקטינים, בהוצאות חינוכם וטיפולם, שכן אלה גולמו וקוזזו מחלקו של הבעל בדירה...מוסכם כי רק במקרה בו הפירוד יתרחש אחרי פקיעת חיוב המזונות של שניים מתוך שלושת הקטינים, אז ורק אז יהיה זכאי הבעל לשליש משווי הזכויות בדירה בקיזוז יתרת משכנתא לסילוק מידי נכון לאותה שעה וזאת כנגד חיובו של הבעל במזונות ובדמי מדור של הבן הקטין בסך של 2,500 ₪ לחודש, שיהיו צמודים למדד המחירים לצרכן ויעודכנו מידי שלושה חודשים...

...תכולת דירה במקרה של פירוד/גירושין: תכולת הדירה תחולק בין הצדדים עפ"י שתי רשימות שייערכו ע"י האישה והבעל יבחר אחת מהן, באופן שחדרי הילדים יהיו לילדים, בגדיו וחפציו של הבעל יהיו לעל ויתרת המיטלטלין יחולקו בין הצדדים...

...זכויות פיננסיות, ממקומות עבודה/עסקים וחשבונות בנק של הצדדים במקרה של פירוד/גירושין: מוסכם בין הצדדים כי כל צד יוותר בעלים בלעדי (לחיוב ולשלילה) בזכויות הרשומות על שם כל צד מכל מן וסוג לרבות ממקום עבודה/בעסקים, אצל כל צדדי ג' לרבות פנסיה ובחשבונות בנק, למעט חשבון משותף – ככל שינוהל – היתרה בו לחיוב ולשלילה תחולק בין הצדדים בחלקים שווים...



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

תלה"מ 17-11-60825 ד' נ' ד'

תלה"מ 18-03-7109 ד' נ' ד'

תיק חיצוני :

- 1 ...הצדדים מצהירים כי חתמו על הסכם זה מתוך רצון חופשי, ללא לחץ או כפייה, לאחר  
2 שקראוהו והבינו את תוכנו ומשמעותו...חתימת הצדדים על הסכם זה מאשרת גם איזון  
3 משאביהם למקרה של פירוד/גירושין ולא תהיינה לצד כלשהו תביעה נגד משנהו בנדון..."  
4  
5 6. יחסי הצדדים עלו על שרטון החל מחודש 6/2017, והצדדים נפרדו ועברו לחיות בנפרד. ביום  
6 4.6.2017 ס' אף עתרה לבית המשפט בבקשה לצו הגנה על פי החוק למניעת הטרדה מאיימת,  
7 התשס"ב-2001, כנגד א'.  
8  
9 7. ביום 27.11.2017 הגיש א' את התביעה הנוכחית, אשר כותרתה כאמור "תביעה לסעד  
10 הצהרתי בדבר בטלות הסכם הגירושין, לחילופין הפרת/אכיפת הסכם גירושין ככל שתדחה  
11 טענות הבטלות", במסגרתה עתר לביטול הסכם הגירושין מחמת היעדר גמירות דעת, חוסר  
12 תום לב, מצגי שווא בשלב המשא ומתן והאכיפה, טעות, הטעייה ועושק. עם זאת, באותה  
13 נשימה, טען א' כי ס' מפרה בשיטתיות את ההסכם אשר אושר וקיבל תוקף של פסק דין (אותו  
14 ההסכם שהוא עותר לביטולו).  
15 כמו כן נטען כי ההסכם בלתי סביר וחורג מן המקובל.  
16  
17 8. טענות א' :  
18 א. א' לא קרא את תוכנו של ההסכם המתייחס לגירושין, וזאת משום ש- ס' הטעתה אותו  
19 לחשוב כי מדובר בעניין פורמאלי בלבד, וכי הם חוזרים לחיות יחדיו בשלום בית.  
20 ב. בעת החתימה על ההסכם א' היה שרוי במצב רגשי קשה, בשל פיטוריו מ\*\*\*\*, והוא  
21 הופנה לטיפול נפשי.  
22 ג. א' לא הספיק להתייעץ עם עורך דין בטרם נערך הדיון לאישור ההסכם.  
23 ד. מכלול האירועים ומצבו הפיסי והרגשי, נכון לאותו מועד, גרמו לו לחתום על הסכם  
24 דרקוני ומנוגד לטובתו.  
25 ה. בכל הנוגע לטענות החלופיות בדבר אכיפת ההסכם :  
26 ס' הפרה את תנאי ההסכם הבאים : התחייבות הורי ס' להשקיע את כספי מכר ביתם  
27 בדירת הצדדים (בתמורה למגורים ביחידת הדיור הצמודה לבית הצדדים) ; התחייבות  
28 הורי ס' לשאת בהוצאות הבית ; העברת המשכנתא משמות הצדדים על-שם ס' תוך  
29 הפטרת א' מהתחייבויותיו ; חלוקת המיטלטלין על דרך עריכת שתי רשימות מלאות  
30 והוגנות ; נטילת הלוואות פרטיות על-ידי ס' והכללתן בחובות המשותפים לשני הצדדים.  
31  
32  
33



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

תלה"מ 17-11-60825 ד' נ' ד'  
תלה"מ 18-03-7109 ד' נ' ד'

תיק חיצוני :

### 9. טענות ס':

- א. יש לדחות את תביעתו של א' על הסף. בעת החתימה על ההסכם היה א' כשיר לערוך פעולות משפטיות, ועל כן ההסכם אשר אושר בפני ערכאה שיפוטית מחייב ואינו ניתן לביטול. א' בחר מרצונו החופשי שלא להיוועץ בעורך דין קודם לחתימת ההסכם, ואין הוא יכול אלא להלין על עצמו על כך.
- ב. עיקר טענות א' מתמקדות בטעות בכדאיות העסקה אשר אינן מקימות עילה לביטול ההסכם.
- ג. ככל ול- א' טענות בדבר העלמת כספים כנגד ס', עליו להגיש תובענה נפרדת לבדיקת חשבונות ולהשבת כספי מעילה, ולא על דרך הגשת תובענה לביטול ההסכם.
- ד. יש לקבל תביעתה של ס' ולהורות על אכיפת ההסכם.

החלטות אשר ניתנו בתיק, הסכמות הצדדים וחוות דעת המומחה :

10. ביום 5.7.2018 נערך דיון במעמד הצדדים, בגדרו הושגו ההסכמות הבאות :  
**"מוסכם עלינו שב"כ האיש תעביר שתי רשימות תוך 10 ימים מהיום, אשר אינן כוללות פריטים המחוברים לדירה חיבור של קבע, כגון: מזגנים, ארונות אמבטיה, ארונות מטבח, ארונות קיר. בנוסף, יגרעו מהרשימות הרהיטים המשמשים את חדרי הילדים. האישה תבחר תוך 7 ימים באחת מהרשימות הללו ותודיע לבית המשפט. האיש יוכל להגיע לבית המגורים של האישה במועד אשר יתואם בין ב"כ הצדדים, על מנת ליטול את החפצים אשר יעברו לרשותו על פי הרשימה השנייה...ככל שתהיינה השגות לאישה לגבי אופן עריכת הרשימות, תגיש בקשה/הודעה מתאימה לבית המשפט. בנוסף, ומבלי לפגוע בטענות האיש בדבר בטלות ההסכם ועל מנת לקבל תמונה כלכלית כוללת, אשר יכול ותשמש אותנו גם למו"מ אנו מבקשים למנות כבר כעת את רו"ח \*\*\* \*\* בתור אקטואר בתיק מטעם בית המשפט. חוה"ד תערך על סמך הסכם הממון בין הצדדים כאשר מועד הנישואין הוא \*\*.\*. ומועד הפירוד 12.6.17..."**

11. אם כן, ביום 5.7.2018 מונה אקטואר מטעם בית המשפט – רו"ח \*\*\* \*\*, לצורך שומה והערכת שווים של כלל הנכסים הפיננסיים של הצדדים מכל סוג שהוא, תוך הצעת חלופות לאיזון משאבים על פי חוק יחסי ממון בין בני זוג – התשל"ג 1973, וכן על פי החוק לחלוקת חיסכון פנסיוני בין בני זוג שנפרדו, התשע"ד – 2004.



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

תלה"מ 17-11-60825 ד' נ' ד'  
תלה"מ 18-03-7109 ד' נ' ד'

תיק חיצוני:

12. ביום 23.7.2018 ניתנה החלטה לפיה "לעת הזאת, בשים לב להוראותיו של הסכם הגירושין ובזיקה להסכמות במסגרתן מונה האקטואר מטעם בית המשפט, אין צורך בעריכת תחשיב האיזון של הזכויות הפנסיוניות אותן צברו הצדדים".

13. חוות דעת המומחה הוגשה לתיק בית המשפט ביום 4.10.2018, ועיקרי קביעותיו מצוטטים להלן:

**"חובות שצברה האישה בנפרד:**

לאיזון החובות שצברה האישה בחשבונות פרטיים והלוואות שנלקחו בתק' השיתוף, בסכום חד פעמי (מהוון) במועד חוות הדעת, על האיש להעביר לאישה סך של 136,236 ₪. חובות שנצברו בחשבון המשותף:

לאיזון החובות שנצברו בחשבון המשותף והלוואות שנלקחו בתק' השיתוף, בסכום חד פעמי (מהוון) במועד חוות הדעת, על האיש להעביר לאישה סך של 143,944 ₪, והחובה לפרעון החובות במלואם תהא על האיש".

14. בעקבות שאלות ההבהרה של א' הגיש המומחה השלמה לחוות דעת ביום 16.4.2020 אשר קבעה כדלקמן:

"בהתאם לפניית ב"כ האיש, עולה כי לפי הסכם הממון שבין הצדדים, אין לאזן את החשבונות שהיו בבעלות שני הצדדים, אלא רק את החש' המשותף. לפיכך יש לתקן את חוות הדעת שהוגשה על ידי בהתאם לכך...לאיזון החובות שנצברו בחשבון המשותף והלוואות שנלקחו בתק' השיתוף, בסכום חד פעמי (מהוון) במועד חוות הדעת, על האיש להעביר לאישה סך של 143,944 ₪, והחובה לפרעון החובות במלואם תהא על האיש".

15. הצדדים לא הסכימו במפורש לאמור בחוות הדעת, ו- א' אף ציין בהודעתו ביום 8.2.2021 כי יש לו השגות בנוגע לקביעות המומחה, אולם איש מהצדדים לא עתר לזימון המומחה לחקירה נגדית.

16. ביום 1.8.2019 הוגשו תצהירי העדות הראשית מטעם א', וביום 5.9.2019 הוגשו תצהירי העדות הראשית של ס'.

בדיון שנערך ביום 10.2.2021 נחקרו עו"ד א', א', ו- ס'.

ביום 28.2.2021 הושמעו הסיכומים בעל-פה מטעם הצדדים.



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

תלה"מ 17-11-60825 ד' נ' ד'  
תלה"מ 18-03-7109 ד' נ' ד'

תיק חיצוני :

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31

### דיון והכרעה :

17. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים, בתצהירי העדות הראשית, בחקירות ושמעתי את הסיכומים בעל-פה, שוכנעתי כי יש לדחות את תביעתו של א' לביטול ההסכם או לאכיפתו, ולקבל את תביעתה של ס' לאכיפת ההסכם.

18. סעיף 1 לחוק יחסי ממון בין בני זוג, התשל"ג – 1973 מגדיר מהו הסכם ממון : **"הסכם ממון – הסכם בין בני זוג המסדיר יחסי ממון שביניהם...ושינוי של הסכם כזה, יהיה בכתב"**.

19. לאור חשיבותו של הסכם הממון, להבדיל מהסכמים רגילים אחרים, קבע המחוקק כי כל הסכם ממון בין בני זוג נשואים או שינוי, יערך בכתב.

20. על מנת שהסכם הממון יהא בעל תוקף מחייב, יש צורך בקבלת אישור מאת הערכאה המשפטית המוסמכת, לפיו בני הזוג ערכו את ההסכם או את השינוי בהסכמה חופשית ובהבינם את משמעותו ותוצאותיו (סעיפים 2 (א) – (ב) לחוק יחסי ממון).

21. בע"א 486/87 **מנשה אבידור נ' לירון אבידור**, קטין, פ"ד מב(3) 499 (6.10.1988) נקבע כי הדרישות המפורטות בסעיף 2 לחוק יחסי ממון הינן מהותיות ולא פרוצדוראליות גרידא, משהן נועדו להבטיח כי הצדדים מודעים ומסכימים לתוכן ההסכם ותוצאותיו : **"הדרישה לוודא, שאכן בני הזוג עשו את ההסכם בהסכמה חופשית ובהבינם את משמעותו ואת תוצאותיו, היא דרישה מהותית...בהעדר ראיה לסתור עצם האישור השיפוטי מצביע על כך, שהצדדים להסכם הבינו את משמעותו ואת תוצאותיו וחתמו עליו מרצונם החופשי"**.

22. בענייננו, הסכם הממון אותו מבקש א' לבטל, נערך כאמור לעיל בכתב, אושר על-ידי בית המשפט וקיבל תוקף של פסק דין.

23. אין מחלוקת כי הצדדים לא ערכו הסכם נוסף, המשנה את ההסכמות אשר הושגו בגדרי ההסכם המאושר.



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

תלה"מ 17-11-60825 ד' נ' ד'  
תלה"מ 18-03-7109 ד' נ' ד'

תיק חיצוני :

24. בסעיף 37 לכתב התביעה נטען כי: **"התובע אינו טוען כי נפל פגם בהיבט השיפוטי של פסק הדין. טענתו היא, כי בהסכם, אשר מהווה תשתית לפסק הדין, נפל פגם המקנה לו את הזכות לבטלו"**.

הוזה אומר, לשיטת התובע, הליך האישור השיפוטי של פסק הדין היה תקין ולא נפל בו פגם.

25. על כן מצאתי לדחות כבר בתחילה את טענת התובע לפיה **"ההסכם הוקרא ע"י בימ"ש נכבד זה לתובע, והוא אשר היה מצוי במצב רגשי נפשי קשה, לא הבין תוכנו, והנהן בקבלתו והכל כדי "לסיים עם זה כבר ולחזור הביתה" – כך לדברי התובע"**.

דחיית טענה זו נובעת גם מאישור התובע לפיו הוא לא מערער על הפן השיפוטי של אישור ההסכם (סעיף 37 לכתב התביעה), וגם מלשון הפרוטוקול ממנו עולה כי מותב זה הציף את השאלות הדורשות ליבון, בדבר אי ייצוגו של א' במועד האישור, וזה הבהיר במפורש (ולא רק על דרך של הנהון): **"כשבית משפט מסביר לי שיש לי זכות להתייעץ עם עו"ד מטעמי, אני משיב כי אין צורך. אני מבין את ההסכם קראתי אותו ואני מסכים לו"**.

26. זאת ועוד, בהמשך הפרוטוקול מתועד אישור שני הצדדים, כי חתמו על ההסכם ברצון ובהסכמה מלאים, הבינו את תוכנו של ההסכם, את מהותו והתוצאות הנובעות ממנו, ורק לאחר כל אלו ההסכם אושר וקיבל תוקף של פסק דין.

27. על אף ש – א' אינו תוקף את ההסכם ברובד "השיפוטי", ולמרות שערכאה שיפוטית מוסמכת הכירה בהסכם כפסק דין וזה לא בוטל על-ידי הסכם מאוחר בכתב, עותר א' לביטול מכוח טעות, הטעייה ועושה.

לשיטתו, יש לבטל את ההסכם בשל מצבו הנפשי במועד החתימה והאישור, היותו לא מיוצג על-ידי עורך דין במהלך המשא ומתן ומועד אישור ההסכם, אי קריאת ההסכם והבנתו, והטיית תנאי ההסכם לטובת צד אחד בצורה לא מאוזנת ומקפחת.

28. הלכה מושרשת וידועה היא כי במקרים בהם ניתן לבטל הסכם ממון שאושר וקיבל תוקף של פסק דין, הינם נדירים ביותר, ולא בנקל יתקבלו טענות בדבר בטלות ההסכם.

29. בעמ"ש (ת"א) 38753-06-19 **פלונית נ' פלוני** (18.3.2020) נקבע כדלקמן:

**"הנטל המוטל על כתפי מי שעותר לביטול הסכם ממון שאושר וקיבל תוקף של פסק דין הוא כבד...כפי שנקבע בר"ע 359/85 טרזה (קורפלש) קוד ואח' נ' ברוך קוד פ"ד לט (3) 421 (להלן: פס"ד קוד): "ספק בלבי אם לאחר קבלת אישור להסכם ממון בין בני זוג במעמד**



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

תלה"מ 17-11-60825 ד' נ' ד'

תלה"מ 18-03-7109 ד' נ' ד'

תיק חיצוני :

שופט... יכול בן זוג להישמע בטענה, שכרת את ההסכם, בניגוד להצהרתו, מרצונו הטוב והחופשי. אם נגרוס אחרת, תתרוקן לכאורה מתוכנה הדרישה לאישור כזה, הבא לפי עצם טיבו וטבעו, להבטיח שבני הזוג יבינו היטב את תוכן ההסכם ויסכימו לו מרצון..."

### אופן קליטת ההסכם:

30. יודגש עוד בתחילה, כי עדותה של עו"ד א' הותירה רושם מהימן מאוד, ושוכנעתי כי היא הסבירה ל – א' על כך שהיא אינה מייצגת אותו אלא רק את ס', וכי הוא רשאי להיוועץ בעורך דין מטעמו. כן שוכנעתי כי עוה"ד א' הסבירה ל- א' את עקרונות ההסכם, כנטען על ידה, וכמצופה ומתחייב מעצם ההליך, וכי רק לאחר מכן א' חתם על ההסכם.

31. א' טען כי קיים שוני בין הגרסאות העובדתיות אותן הציגו עו"ד א' ו – ס', באשר להשתלשלות האירועים, שאפפה את עריכת ההסכם וקדמה להגשתו לאישור הערכאה השיפוטית.

32. על כן, מצאתי לערוך השוואה בין הגרסה העובדתית כפי שזו עלתה בחקירתה של עו"ד א' לבין זו אשר עלתה בחקירתה של ס'.

א. בחקירתה הנגדית של עו"ד א' היא סיפרה כדלקמן: "הלקוחה הגיעה אלי לצורך הגשת תביעות, לפתוח תיק שכולל את כל ההליכים, משמורת, מזונות, רכוש, כשהיא תיארה שהיה משבר אלימות והבעל נעלם ונותקו טלפונים...הגשנו תביעות ואני חייגתי לאדון כדי לברר איפה הוא ירצה לקבל את התביעות. יש נהג מונית שעובד עם המשרד, על מנת לא להביך אנשים במקום העבודה...למחרת בבוקר הגברת הודיעה לי שבעלה ככל הנראה יצר קשר כתוצאה מהפנייה שלי ושהוא בא, הם שוחחו אל תוך הלילה, מחוץ לבית, בתוך הבית, סיכמו, דיברו ורצו שניהם להגיע אלי ויש ביניהם הבנות...כשהם באו אלי, הקפדתי כפי שאני עושה תמיד כשמגיע צד שני, אמרתי לו שיש לו זכות להיוועץ, אמרתי לו שהוא יכול לקחת עו"ד, הוא יכול זמן אחר. שניהם אמרו שלא, ושהם גיבשו הסכמות...בעיניים האלה הסתכלתי. ניסחתי את ההסכם, הקלדתי אותו, הצדדים ישבו מולי, שניהם במשרד, בחדר, שאלתי אם הם בטוחים ושוב שאלתי את האדון אם הוא רוצה ייעוץ או עו"ד. אני מקפידה לעשות את זה גם כשאני מגיעה לדיון כזה, אני מקפידה לומר את זה בפרוטוקול וזה נאמר בפרוטוקול הדיון במעמד אישור ההסכם. אני מקפידה גם לתת את ההסכם...פתחתי בדברים שאני מייצגת רק את הגברת, אני ניסחתי עפ"י בקשת שניהם...עשיתי הסכם בניגוד לדעתי הכלכלית כי הוא





## בית משפט לענייני משפחה בקריות

תלה"מ 17-11-60825 ד' נ' ד'

תלה"מ 18-03-7109 ד' נ' ד'

תיק חיצוני :

קיפח כלכלית את הלקוחה...האדון בא אלי ולא היה ניכר עליו שהוא אדם חולה, פיסח, לא מבין מה קורה איתו. אמר בצורה מאד ברורה מה הוא רוצה, מה הגב' רוצה. אני מבחינתי עשיתי מלאכתי נאמנה וגם שיקפתי את הדברים בפני ביהמ"ש... (עמ' 6-7, שורות 25-29, 23-1).

ב. בחקירתה של ס' נטען כדלקמן :

"ש : הצעת לו ללכת לעורך דין?

ת : כן. אמרתי לו שהוא יכול לעשות מה שהוא רוצה. ישבנו דיברנו, אני חושבת שבשעות המאוחרות התקשרתי לעו"ד א' ואמרתי לה שדיברנו אני ו – א' ומתגבש משהו. והלכנו לעו"ד א', לקחנו חופש. הלכנו ל – עו"ד א' עם הדברים שסיכמנו ביחד. ישבנו מול עו"ד א' ביחד ושנינו דיברנו. היא שאלה אותו והוא אמר שהוא לא רוצה להיות כמו אבא שלו והוא דואג לילדים שלו ושהם חשובים לו. היא אמרה לנו ללכת לטייל. הלכנו וישבנו בארומה וטיילנו בטיילת. היא רשמה מולה מה שאנחנו רוצים וכל מה שדיברנו וסיכמנו ואמרה לנו שהיא צריכה זמן לארגן את זה ושלך לטייל והיא תתקשר אלינו כזה יהיה מוכן. הלכנו לחוף הים והסתובבנו זה לקח שעה, שעתיים וחזרנו אליה והיא נתנה לנו את הדבר הזה ביד ואמרה לנו לקרוא אם יש טעויות. ישבנו במשרד ואחר כך ירדנו אליה..." (עמ' 29, שורות 21-12).

33. עניינו הרואות כי לא קיימים הבדלים בין שתי הגרסאות, אלא לכל היותר "הרחבה" של המסגרת העובדתית, אשר מוסיפה עובדות אך לא גורעת מהן. במה דברים אמורים? לעמדת עו"ד א' הצדדים גיבשו הסכמות והגיעו למשרדה כדי לערוך את ההסכם, ואילו לשיטת ס', הצדדים גיבשו ביניהם הסכמות, הגיעו לעו"ד א' אשר העלתה על הכתב את הדברים שהיו מקובלים על שני הצדדים, ולאחר מכן ערכה את ההסכם בעת שהצדדים יצאו לטיול. לאחר שעו"ד א' סיימה את מלאכת עריכת ההסכם, והצדדים שבו מהטיול, הם עיינו בהסכם ונתבקשו להעיר האם יש צורך לערוך תיקונים מסוימים, אך הם לא מצאו להעיר דבר.

34. אין לראות באותו "טיול לים" כמעין אירוע מנתק, ואין לייחס להבנתי כל חשיבות לכך שלכאורה עו"ד א' טענה שהצדדים ישבו מולה כשהיא ערכה את ההסכם, ואילו ס' טענה כי הצדדים יצאו לטיול בעת שהיא ערכה את ההסכם. הגרעין של שתי הגרסאות דומה והוא הגעתם של שני הצדדים לעו"ד א', מסירה משותפת לעוה"ד א' של ההסכמות אשר הושגו, כולל הפרטים החשובים והמהותיים לשני הצדדים,



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

תלה"מ 17-11-60825 ד' נ' ד'

תלה"מ 18-03-7109 ד' נ' ד'

תיק חיצוני :

ועריכת ההסכם על ידי עו"ד א' על בסיס ההסכמות והפרטים המהותיים הנ"ל, תוך מתן  
הזדמנות לצדדים לתקן ולהעיר הערותיהם.

הוזה אומר, בין אם הצדדים ערכו באמצע טיול קצר לים ובין אם לאו, אין הדבר פוגם בגרעין  
הגרסה הבסיסית, וסביר להניח כי בשל חלוף הזמנים ממועד עריכת ההסכם בשנת 2013 ועד  
מסירת העדות ב-2021, לא זכרה עו"ד א' כי הצדדים יצאו לטיול קצר.  
כאמור, הפרטים המהותיים המרכיבים את יסוד ההסכמה ואת יסוד מסירת המידע המהווים  
את אבני הבסיס של ההסכם כמו גם הטענה כי ההסכמות גובשו על-ידי הצדדים קודם לכן,  
והועלו על הכתב לאחר מכן במשרדה של עו"ד א', נשמרו דומים גם בעדות עו"ד א' וגם  
בעדותה של ס'.

35. כמו כן לא מצאתי, כי הגשת ההודעה בצירוף ההסכם לבית המשפט ובקשה לקבוע מועד דיון  
קרוב לאישור ההסכם, אפילו עוד באותו יום ככל שיומנו של בית המשפט פנוי, פוגם בגרסת  
הצדדים.  
זאת, משום שככל והצדדים הגיעו לעו"ד א' בשעה מוקדמת בבוקר, וכך נטען, אין זה מופרך  
להניח כי עו"ד א' תספיק במסגרת סד הזמנים הקצר גם לערוך את ההסכם במהירות (אף אם  
הצדדים טיילו זמן קצר בחוף הים), בהמשך תאפשר לצדדים לעיין בהסכם הכתוב, ולאחר  
מכן תגיש הודעה לבית המשפט בצירוף בקשה לקביעת מועד דיון מוקדם ככל האפשר.

### גמירות דעת להתחייב בהסכם וסבירות תנאים:

36. בפתח הדברים אעיר כי אין ממש בטענת א' לפיו ס' הציעה לערוך הסכם שלום בית, תוך שהיא  
"מתעלמת ביודעין מעניין הגירושין" (סעיף 47 לכתב התביעה), ואין ממש טענתו הנוספת,  
לפיה ההסכם נערך כשהוא חשב שהצדדים ישובו לשלום בית אך לבסוף הם נפרדו. זאת משום  
שההסכם נערך בעקבות הגשת התביעות ע"י ס' (על רקע פרוץ סכסוך) ותנאי ההסכם נועדו  
במפורש להסדיר את סיום מערכת היחסים בין הצדדים – הסכם צופה פירוד (!): **"חתימת  
הצדדים על הסכם זה מאשרת גם איזון משאביהם למקרה של פירוד/גירושין ולא תהיינה  
לצד כלשהו תביעה נגד משנהו בנדון"**.

על כן יובהר למען הסר ספק, כי עצם הפירוד בין הצדדים אינו יכול לשנות את תנאי ההסכם  
או הזכויות הנובעות ממנו.

37. יתר על כן, א' העיד כי ערך את ההסכם לטובת חזרת הצדדים לשלום בית, כלומר מטרת  
עריכת ההסכם הייתה ברורה וידועה לו, והוא לא הוחתם על מסמך רנדומאלי, בחלל הריק  
ובמנותק מכל אירוע חיצוני.



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

תלה"מ 17-11-60825 ד' נ' ד'

תלה"מ 18-03-7109 ד' נ' ד'

תיק חיצוני :

במילים אחרות, א' גמר בדעתו להתחייב בהסכם, והסיבות שהובילו אותו לכך (בין אם המדובר בתנאי מקדים מצד המשיבה לחזרת הצדדים לשלום בית, ובין אם המדובר בהסכמה משותפת של הצדדים להסדיר את מכלול הזכויות והחובות במסגרת הסכמית), כל עוד הן לא נבעו מלחץ או השפעה בלתי הוגנת שהופעלה עליו או בעת שהיה במצב נפשי קשה (על כך עוד ידובר בהמשך), אינן מאיינות את עצם הסכמתו.

38. לא מצאתי גם כי יש ממש בטענת א' לפיה ההסכם גרוע מהמקובל ומקפח אותו. כמו כן לא שוכנעתי כי ס' לא גילתה ל – א' פרטים מהותיים בהסכם, במהלך שלב המשא ומתן, כי הציגה לו מצגי שווא והטעתה אותו. עיון בתנאי ההסכם מלמד כי הוויתור של כל צד נעשה כנגד קבלת דבר אחר, וכי אין המדובר בהסכם חד צדדי לטובת ס', כפי שעוד יודגם בהמשך. כמו כן הראיות מלמדות אותנו כי א' פעל בהתאם לתנאי ההסכם, אף עובר לשנת 2017, כלומר הוא היה מודע לתנאים, ואלו לא נעלמו מעיניו. לכל היותר יש לומר כי מבחינת א', המדובר בטעות ב"כדאיות העסקה" אשר אינה מקימה לו, כידוע, עילה לביטול ההסכם.

39. וביתר פירוט, ההסכם כולל ויתור מצד א' על חלקו בבית המגורים, אולם זאת כנגד הוויתור של המשיבה על דמי מזונות הקטינים :

**"ש: ביום שחתמתם על ההסכם עד גמר בי"ס תיכון לכל אחד מהילדים יש לך 178 חודשים של תשלום דמי מזונות.**

**ת: כן.**

**ש: בהנחה שכל ילד זכאי למזונות של 1,500 ₪ סכום זה עד סוף בי"ס תיכון מגיע לסך של 267,000 ₪.**

**ת: אוקיי.**

**ש אם מוסיפים עוד שליש מתקופת הצבא זה מוסיף עוד כ 54,000 ₪. אני מדבר על 321,000 ₪.**

**ת: מאשר..." (עמ' 11, שורות 19-13).**

40. בנוסף, קובע ההסכם מנגנון שונה ביחס לזכויות בנכס, אשר יחול במידה והצדדים ייפרדו לאחר פקיעת חיוב המזונות של שניים מתוך שלושת הקטינים: **"מוסכם כי רק במקרה בו הפירוד יתרחש אחרי פקיעת חיוב המזונות של שניים מתוך שלושת הקטינים, אז ורק אז יהיה זכאי הבעל לשליש משווי הזכויות בדירה בקיזוז יתרת משכנתא לסילוק מידי נכון**



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

תלה"מ 17-11-60825 ד' נ' ד'

תלה"מ 18-03-7109 ד' נ' ד'

תיק חיצוני :

- 1 לאותה שעה וזאת כנגד חיובו של הבעל במזונות ובדמי מדור של הבן הקטין בסך של 2,500  
2 ₪ לחודש..."
- 3
- 4 41. זאת ועוד וכפי שעולה מעדותן של עו"ד א' ושל ס' שהיו מהימנות בעיניי, אין המדובר בבית  
5 אשר נקנה מתוך חסכוניותיהם המשותפים רבי השנים של הצדדים, אלא המדובר בבית שנקנה  
6 לאחר שהצדדים מכרו את ביתם הקודם, ולאחר ניכוי התחייבויות והלוואות קודמות, נותר  
7 בידם 500,000 ₪ הון עצמי.
- 8
- 9 אותם כספים שימשו כהון עצמי ראשוני לטובת רכישת הנכס, ואילו היתרה בסך מיליון ₪  
10 שולמה באמצעות הלוואות משכנתא אותה נטלו הצדדים (נזכיר בנקודה זו כי ההסכם קובע  
11 שבעת פירוד, תשלומי המשכנתא יעמדו אך לפתחה של ס').
- 12 זאת ועוד, כפי שעוד אדגים בהמשך, הוריה של ס' סייעו לצדדים בהקמת יחידת הדירור  
13 הצמודה לדירתם, אשר יועדה למגוריהם, כמו גם בשיפוץ הדירה ובהוצאות נוספות.
- 14 על כן לא שוכנעתי כי הצדדים ערכו השבחות כלשהן של הנכס, מכספים משותפים, אשר  
15 לכאורה לא יוחזרו למשיב בעת פירוד, ויגרמו לקיפוח ולאי שוויון עתידי.
- 16
- 17
- 18
- 19 42. כמו כן הוכח כי במסגרת קיום ההסכם, נדרש כל צד לשלם כספים לכיסוי התחייבויותיו,  
20 באופן הדדי ומשלים. כך לדוגמא ראה חקירתה הנגדית של ס' :
- 21 "ש: ההסכם שהגשת לבימ"ש. כמה כסף שילמת במסגרת ההסכם?  
22 ת: אני שילמתי 100,000 ₪.
- 23 ש: כמה שילמת במסגרת ההסכם שהוגש לבימ"ש לאישור?  
24 ת: 300,000 ₪.
- 25 ש: היו תשלומים ששולמו לפני כן. חו"ד ניתנה שהיו התחייבויות על הכספים. הצדדים  
26 שילמו אחרי התביעה, אחרי חוות הדעת. אחרי זה את בעצם שילמת במסגרת ההסכם ל\*\*\*  
27 כמה?
- 28 ת: לפני כן שילמתי 100,000 ₪ ל\*\*\* לאחר קבלת התביעות. לפני 5 חודשים שילמתי עוד  
29 45,000 ₪.
- 30 ש: במסגרת ההסכם?  
31 ת: כן.
- 32 ש: את יודעת כמה א' שילם?  
33 ת: 86,000 ₪.



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

תלה"מ 17-11-60825 ד' נ' ד'

תלה"מ 18-03-7109 ד' נ' ד'

תיק חיצוני :

ש : ועוד כמה עבור ההסכם ?

ת : אני לא יודעת אם שילם.

ש : הוא שילם עוד 8,700 בתוך ההסכם ?

ת : אני שילמתי 145,000 ₪.

ש : התשלום ששילמת בסך 100,000 ₪ לטובת בנק \*\*\*\*\* כנגד מה ?

ת : כנגד הלוואה... " (עמ' 31-32, שורות 34-36, 1-14).

43. עוד הוכח כי א', אשר לטענתו לא היה מודע לתנאי ההסכם, פעל מכוח האמור בו, כאשר הדבר תאם את האינטרסים הכלכליים שלו. כך למשל לא שילם מזונות ולא שאל דבר בעניין זה ולא הציע לשלם למזונות ילדיו.

"ש: לשאלת ביהמ"ש: אם נכונים דבריך, ובימ"ש הקריא לך ההסכם ולא הבנת כלום בגלל מצב נפשי וחרדה, רק בשנת 2017 בחלוף 3 שנים הבנת מה כתוב בהסכם. אתה אב אחראי ל 3 ילדים, איך ייתכן שלא שאלת עצמך מדוע אינך משלם מזונות ? ת: היא הסבירה לי בגלל ההסכם. גרנו יחד, היינו בבית" (עמ' 17, שורות 4-7).

44. כמו כן, במסגרת חקירתו אישר א' כי לאחר שעזב את דירת הצדדים לא שילם את דמי המשכנתא או את דמי מזונות הקטינים, בדיוק כפי הקבוע בהסכם, ועוד קודם לפנייתו לערכאות משפטיות (עמ' 17, שורות 16-29 לפרו').

45. בסיכומו של דבר, לא ניתן להתעלם מהרושם כי כלל טענות התובע בעניין ההסכם, אך עולות כדי טעות בכדאיות העסקה, אשר אינה מזכה אותו בביטול ההסכם : ביום חתימת ההסכם, א' חפץ לחזור ולחיות עם ס' בשלום בית ותנאי ההסכם היו טובים נכון לאותו המועד והלמו את האינטרסים הכלכליים שלו. כאשר הבית נקנה, שוויו עמד על 1,500,000 ₪. ביום 2017, כאשר הצדדים נפרדו ושוק המקרקעין היה בעלייה באותם 4 שנים ממועד החתימה על ההסכם בשנת 2013, סבר א', כי ההסכם אינו הולם עוד את האינטרסים הרכשיים שלו (שכן ערך הבית לשיטתו האמיר לכדי 2,500,000 ₪) וחש כי הוא קופח. עם זאת וכאמור המדובר לכל היותר בטעות בכדאיות העסקה שאינה מזכה בביטול ההסכם.

טענת העושה ומצבו הנפשי של המשיב בעת החתימה על ההסכם :

46. בסעיף 13 לתצהיר העדות הראשית של א' נטען כי בחודש 10/2013 הוא שקע בעצב רב משקיבל מכתב פיטורין מ\*\*\*\*\* : "בחודש אוקטובר 2013...שקעתי בעצב רב, קיבלתי מכתב פיטורין..." על כן טען א' כי בעת החתימה על ההסכם – חודש נובמבר 2013, הוא היה במצב נפשי קשה מאוד ואינו כשיר לחתום על ההסכם.



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

תלה"מ 17-11-60825 ד' נ' ד'

תלה"מ 18-03-7109 ד' נ' ד'

תיק חיצוני :

47. אולם עיון בחקירתו הנגדית של א' העלה כי טיעון זה אינו מחזיק מים, שכן אין כל התאמה בין התאריכים של הפיטורין לבין החתימה על ההסכם (למעשה אין ל- א' ידיעה על מועד הפיטורין המדויק מ\*\*\*\* \*). יתר על כן, בחקירתו טען א' כי פוטר מ\*\*\*\* \* בשנת 2012, וכלל לא בשנת עריכת ההסכם - 2013 :

ש: אמרת שפוטרת בשנת 2012 מעבודה ובתצהיר סיפרת שנכנסת למצב קשה כי פוטרת?  
ת: נכון מ\*\*\*\* \* \*\*\*\*. עדיין יש במשך שנה משנת 2012 ועד שנת 2013.

ש: שנה ו 8 חודשים?  
ת: שנה יש אפשרות לבוא ולהחזיר אותך ל- \*\*\*\* \* ... (עמ' 13, שורות 33-30).

ש: לא חזרת לעבוד ב\*\*\*\* \* ביום 8.12?  
ת: זה יוצא 2013. בשנת 2013, 2014 חזרתי לעבוד.

ש: ביום 8.12.13 חזרת לעבוד ב\*\*\*\* \* ?  
ת: אין לי אסמכתא לכך. אוכל להמציא זאת... (עמ' 14, שורות 5-2)

ש: אתה מוכן לשים את כל התביעה שלך על המועד שבו עזבת את \*\*\*\* \* ?  
ת: לא.... (עמ' 14, שורות 19-18)

ש: בסעיף 13 לתצהירך אמרת שקיבלת מכתב פיטורין באוקטובר 2013.  
ת: כן.

ש: ממי קיבלת מכתב פיטורין?  
ת: מכל ההשלכה של הפיטורין היו מ\*\*\*\* \* \*\*\*\* והסברתי זאת 10 פעמים. בשנת 2012 פוטרתי מ\*\*\*\* \* \*\*\*\* ... (עמ' 20-19 שורות 36, 4-1).

ש: איזה מכתב פיטורין קיבלת באוקטובר 2013?  
ת: קיבלתי הודעה טלפונית ממשנה למנכ"ל בשם \*\*\*\* שהוא לא יכול לעזור לי, באותה תקופה שהוא לא יכול לעזור לי לחזור לקבל קביעות ב\*\*\*\* \* \*\*\*\*, אחרי שישבתי אצלו שבוע לפני ואמר לי שהוא נותן לי קביעות. עשיתי כל המהלכים כדי לקבל הפרנסה הזו ובסוף לא קיבלתי בגלל זה קיבלתי הרגשה לא טובה.

לשאלת ביהמ"ש באוקטובר 2013 הסתבר לי שלא אוכל לחזור ל\*\*\*\* \* \*\*\*\* ולכן שקעתי בכל המצב הנפשי... (עמ' 20, שורות 23-17).

...

ש: יש לך מכתב פיטורין?  
ת: בבית.

ש: למה לא הצגת את המכתב פיטורין שלך.



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

תלה"מ 17-11-60825 ד' נ' ד'

תלה"מ 18-03-7109 ד' נ' ד'

תיק חיצוני :

1 ת: כל המסמכים בבית היו אצלה, יצאתי מהבית עם תיק בגדים ולא מעבר לכך. כל  
2 המסמכים שלי, הדברים שלי נותרו שם... (עמ' 20, שורות 28-32)  
3 ש...אתה לא זוכר שחזרת לקביעות ביום 8.12.13?  
4 ת: הכל בזכותי. לא בזכותה... (עמ' 16, שורות 18-19).  
5  
6 48. לא זו אף זו, פיטוריו של א' מ\*\*\*\*\* לא היו סוף פסוק, והוא ניסה לחזור ולעבוד שם, ואכן  
7 עלה בידו לעשות כן בשנת 2013 או 2014. במהלך התקופה בה לא ניסה לשוב ולעבוד בחברת  
8 החשמל, הוא לא נותר מחוסר עבודה אלא עבד בחברת \*\*\*\*\* שם השתכר שכר שאינו נופל  
9 משכרו ב\*\*\*\*\*.  
10 כאשר זימנו אותו לשוב ולחזור לעבוד ב\*\*\*\*\* , הוא התפטר מיוזמתו מהעבודה בחברת  
11 ב\*\*\*\*\* , ושב לעבוד ב\*\*\*\*\* :  
12  
13 ש: כמה הרווחת ב\*\*\*\*\* ?  
14 ת: 12,000, 13,000 ₪ בממוצע.  
15 ש: כמה הרווחת ב\*\*\*\*\* ?  
16 ת: אותו דבר... (עמ' 19, שורות 27-30)  
17 ש: אמרת שעזבת את \*\*\*\*\* ולא פוטרת.  
18 ת: נכון (עמ' 20, שורות 24-25).  
19 ש: מתי חזרת לעבוד ב\*\*\*\*\* ? למה עזבת את \*\*\*\*\* ?  
20 ת: לחזור ל\*\*\*\*\*... (עמ' 21, שורות 7-8)  
21 ש: מתי חזרת?  
22 ת: לא זכור לי... (עמ' 21, שורות 11-12).  
23  
24 49. יתר על כן, המצב הנפשי "הקשה" לו טען א', עלה אך כדי "הרגשה לא טובה" (עמ' 15 שורה  
25 23, עמ' 20 שורה 21), כך להגדרתו של א' בחקירתו.  
26 הווה אומר, אין המדובר במצב נפשי אשר שלל ממנו את כושרו המשפטי לחתום ולערוך  
27 מסמכים משפטיים, וטענה זו אף לא עלתה, וממילא א' לא עתר למינוי מומחה רפואי לבדיקת  
28 כושרו המנטלי בסמוך למועד עריכת ההסכם ואף לא לאחר מכן.  
29  
30 א' טען בעדותו כי הוא אובחן כסובל מחרדות, אולם למקרא עדותו ניתן לראות כי הפנייה  
31 לרופא נעשתה מלכתחילה לטובת חזרתו לעבודה ב\*\*\*\*\* , ולא לשם קבלת טיפול במצב  
32 נפשי חרדתי. לשיטת א', לאחר שהרופא אבחן לכאורה כי הוא סובל מחרדות בעקבות החשש  
33 מפיתורים, \*\*\*\*\* החליטה על בסיס אותו מסמך להחזיר אותו לעבודתו.



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

תלה"מ 17-11-60825 ד' נ' ד'

תלה"מ 18-03-7109 ד' נ' ד'

תיק חיצוני :

אולם לא עלה בידי א' להמציא לתיק כל מסמך אשר יאשר טענותיו לפיהן סבל מחרדות, ולא היה באמתחתו הסבר מניח את הדעת לאי המצאת המסמכים (בתחילה טען כי המסמכים מצויים ב\*\*\*\*, ובהמשך נטען כי הם מצויים אצל ס' בבית הצדדים, וכי אין לו גישה לאותם המסמכים):

"...ש: פנית פעם לבימ"ש או לגוף למנות לך אפטרופוס?

ת: לא פניתי לשום גוף.

ש: אם נבקש התיק הרפואי נמצא אסמכתא לגבי כך שאינך כשיר לבצע פעולה?

ת: יש מסמך שרשום שפוטרתי מ\*\*\*\* ושאני בן אדם בחרדות. הייתה לי הרגשה לא טובה, הרופא רשם כי יש לי חרדות בגלל פיטורין מ\*\*\*\*. כאשר באתי ל\*\*\*\* ובקשו ממני התיק הרפואי ונאמר לי כי עלי להיבדק ע"י פסיכיאטר. הלכתי לרופא ושינה זאת והחזיר ל\*\*\*\* ואז קיבלו אותי חזרה. הוא שינה את זה שיש לי חרדות. לשאלת ביהמ"ש בתיק הרפואי יש מסמך בגין התקופה ההיא שהייתי בחרדות.

ש: למה לא הבאת את המסמך?

ת: לא יודע... " (עמ' 15, שורות 29-20).

50. למעשה, א' ניסה בעדותו לצייר באופן מלאכותי ומוגזם תמונה לפיה בתקופת עריכת ההסכם ולאחריה, הוא לא עיין והתעמק באף מסמך עליו נתבקש לחתום, והוא כביכול היה "מנותק" מהיכולת להבין או להתעמק במערכת הסכמית כלשהי, במקום העבודה או בחייו הפרטיים. זאת כאמור, על אף שהוא לא המציא כל אסמכתא על כך שהוא הוכר כנעדר כשרות משפטית או מנטלית, ואף לא אסמכתא בדבר קבלת טיפול פסיכיאטרי או פסיכולוגי קבוע. עם זאת החל משנת 2017 – פירוד הצדדים ומועד הסמוך להגשת התובענות, הנתבע החל באורח פלא להבין בדברים – בתוכן ההסכם בין הצדדים, במצב החשבוניות, החובות וכדומה:

"ש: האם נכון שעו"ד א' הודיעה שלא מייצגת אותך אלא רק את הנתבעת.

ת: אני לא זוכר מה היה. לא הקשבתי.

ש: האם נכון שבימ"ש הסביר לי כי יש לך זכות להיוועץ עם עו"ד?

ת: יכול להיות. באתי לעשות שלום בית.

ש: כאשר חתמת על הסכם עם \*\*\*\* ידעת על מה?

ת: לא. גם על הלוואות לא הסתכלתי וחתמתי.

ש: כאשר חתמת על הסכם ב\*\*\*\* ידעת.

ת: לא חתמתי על הסכם.

ש: לא חתמת על הסכם תנאי עבודה?





## בית משפט לענייני משפחה בקריות

תלה"מ 17-11-60825 ד' נ' ד'

תלה"מ 18-03-7109 ד' נ' ד'

תיק חיצוני :

1 ת: לא. אמרו לי שאתה עובד והם צריכים עבודה, קבלו אותי והלכתי לעבוד.

2 ש: על משכנתא ידעת?

3 ת: לא.

4 ש: על הלוואות בבנק ידעת?

5 ת: אז לא. היום כן (עמ' 15, שורות 19-6).

6 ...ש: אני אומר לך שפתחת ביום 1.6.17 בעקבות תלונה של הנתבעת למשטרה, פתחת חשבון

7 בנק חדש והעברת משכורתך לחשבון הבנק החדש ומשככת 10,000 ₪ מהחשבון המשותף

8 \*\*\* ולקחת 800 יורו במזומן שהיו בבית.

9 ת: נכון. יש לי הזכות המלאה. כל השנים היא לקחה, היא ניהלה חשבונות הבנק. לה מותר.

10 ש: אז אתה לא מסכן שאתה לא יודע. אתה לא זוכר שחזרת לקביעות ביום 8.12.13?

11 ת: הכל בזכותי. לא בזכותה... " (עמ' 16, שורות 19-14).

12 51. זאת ועוד, טענת א' לפיה עובר לעריכת ההסכם, נאלץ לישון במשאית לאור פירוד הצדדים

13 והיה נתון ללחץ נפשי גדול הוכחה כלא נכונה, כאשר הסתבר כי הוא זה אשר ניתק קשר, גמל

14 בדעתו לעזוב את הבית, ולעבור להתגורר במלון :

15 "ש: כשבוע בערך לפני 20.11.13 עזבת את הבית?

16 ת: לא זוכר בדיוק תאריך ואם זה שבוע לפני, בערך... (עמ' 11, שורות 27-26)

17 ...ש: האם נכון ביום 18.11.13 ניתקת את 4 המכשירים סלולארים?

18 ת: לא רק את שלי.

19 ש: למה ניתקת את המכשיר?

20 ת: כי יש לי הזכות המלאה... (עמ' 11, שורות 32-29)

21 ...ש: איפה ישנת בשבוע שלא היית בבית?

22 ת: במשאית. לפני שחזרתי הביתה הייתי בבית מלון ע"ח העבודה.

23 ש: למה חזרת הביתה?

24 ת: כי רציתי לעשות שלום בית... (עמ' 12, שורות 8-5)

25 ...ש: אתה עזבת את הבית שבוע לפני כן, ניתקת את הטלפון שלך עצמך. קיבלת מלון מ\*\*\*\*

26 \*\*\*?

27 ת: יומיים... " (עמ' 12, שורות 14-13).

28 52. על בסיס כל האמור לעיל, אני קובעת כי לא הוכח כל ליקוי של ממש במצבו הנפשי של א' בעת

29 עריכת ההסכם ; חתימתו ואישורו היו תקינים, כשרותו המשפטית לא נשללה והוא היה כשיר

30 משפטית וחוקית לבצע כל פעולה.



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

תלה"מ 60825-11-17 ד' נ' ד'

תלה"מ 7109-03-18 ד' נ' ד'

תיק חיצוני :

53. מכאן נובע כי אין אי יכול להישמע בטענה שלא קרא את ההסכם, לא עיין בו ולא הבין על מה חתם. כל בעל דין אשר כשיר לבצע פעולות משפטיות, וכשרותו לא נשללה, חזקה עליו כי קודם לחתימתו על ההסכם, הוא יעיין בו, ויערוך את הבירורים הרלבנטיים ביחס למערכת הזכויות והחובות, משמעות ההוראות והשלכותיהן המשפטיות. ככל שלא עשה כן, אין לו אלא להלין על עצמו.

### טענות הנתבע לאכיפת הסכם – הכספים אותם "העלימה" הנתבעת או הוריה :

54. להתרשמותי עדותה של ס' הייתה מהימנה, ובגדרה היא סיפקה הסברים על הכספים אשר שימשו את הצדדים לקניית הדירה, לאחר מכירת דירת הצדדים הקודמת ובניכוי התחייבויות קודמות :

"ש : מכרתם את ביתכם לפני. בכמה רכשתם את ביתכם ?

ת : פחות או יותר 500,000 ₪.

ש : בכמה מכרתם ?

ת : 1.320 מיליון ₪. היתה משכנתא בערך 800,000 ₪. לקחנו הלוואות ע"ח הבית ושיפצנו אותו.

ש : את אומרת 400,000 ומשהו עלה הבית, מכרתם ב 1.320 מיליון ₪. באמצע היה לכם משכנתא כי לקחתם הלוואות נוספות. כמה נותר לכם ?

ת : 500,000 ₪ בול... " (עמ' 31, שורות 21-27).

"...ש : את הדירה רכשתם די בסמוך להגשת התביעות ?

ת : ב- 6/13.

ש : רכשתם אותה במיליון וחצי ?

ת : כן. נכון שלקחנו משכנתא של מיליון ₪... " (עמ' 20, שורות 33-36).

55. אמינה עלי גם גרסת הנתבעת על פיה הוריה מכרו את דירתם והעבירו לצדדים חלק מהכספים לטובת פעולות הנלוות לשיפוץ דירה והקמת יחידת דיור (אשר הוקמה בקומת המחסן ויוחדה לטובת המטרה של מגורי הורי הנתבעת) או לשם עזרה כלכלית שוטפת בהוצאות היום-יום.

ראה לעניין זה עדותה של עו"ד א' :

"ההסכמות שהם גיבשו אז לי כעו"ד לא נראו לי נכונות כלכלית עבור הלקוחה שלי. היה בית ששווה במיליון וחצי, משכנתא שיתרתה במיליון, הכל מפני הלקוחות וההורים שלה מתגוררים איתם שם והם גם שמו את כל הונם. הם מכרו בית. הם הביאו איתם סכום של כ- 300,000 ₪. ההשקעה של בני הזוג היתה מאוד מצומצמת והסכום כ- 200,000 ₪ פחות



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

תלה"מ 17-11-60825 ד' נ' ד'

תלה"מ 18-03-7109 ד' נ' ד'

תיק חיצוני :

מזה אולי, בערך שהיה צריך לתת לכל צד 100,000 ₪ אם היו מממשים את הנכס. הגברת  
ראתה בבית חזות הכל כי ההורים שלה השקיעו את כל כספם שם, נתנו את הונם וההסכמה  
בין הצדדים היתה שההורים יגורו שם עד אחרית ימים. היא ויתרה על מזונות, על איזון  
משאבים סוציאליים. היו שם ויתורים. גם הסברתי שאם יש אלימות וכו', אז מגיע פיצוי  
וכתובה. הגברת אמרה שזה מה שהיא רוצה..." (עמ' 7, שורות 5-12).

ראה גם עדותה של ס':

"ש: מאיפה הגיע הרעיון לבטל מזונות. אשה שחוששת כלכלית וטוענת שהשכר שלה לא  
מספיק וההורים נמצאים איתך, מאיפה הגיע הרעיון לוותר על מזונות שזה תשלום שוטף  
למחיית הילדים על חשבון החלק של א' בדירה?

ת: מהדאגה להורים שלי. ההורים שלי בני 60 פלוס נשארו בלי בית כי הם מכרו אותו.

ש: בכמה הם מכרו אותו?

ת: לא התעסקתי בזה. אני חושבת בסביבות 690,000 ₪. היתה להם משכנתא, הם סגרו  
אותה. הכסף ביד לא קיבלנו שקל. הם השקיעו בבית בין 200,000 ₪ ל-300,000 ₪ יש לי  
כמה קבלות.

ש: למה לא צרפת אותם לתצהיר?

ת: חלק מהוצאות השיפוץ היו בלי קבלות. ההורים שלי לא נתנו לנו כסף במזומן אבל כל  
השיפוץ נעשה מהכסף של ההורים שלי. יש כ-8 מזגנים בבית. יש מטבח.

ש: מי זה ד'?

ת: הקבלן שיפוץ

ש: קיבלת 50,000 ₪ מאבא?

ת: לא.

ש: אני מציגה לך אישור על תשלום.

ת: זה כסף לשלם למשפט של הבן א'. היה לו משפט פלילי. היינו צריכים לשלם לעורך דין.

שילמנו לעו"ד \*\*\*\* \*\*\*. אני לא התעסקתי בכספים. ההורים שלי שילמו. ההורים שלי נתנו

והוסיפו את יחידת הדיור בבית מכספם..." (עמ' 28-29, שורות 23-36, 1-3).

56. הדעת נותנת כי לאחר שהצדדים גרו אצל הורי הנתבעת מספר חודשים, האחרונים לא היו

מוכרים את דירתם ועוברים לגור ביחידת דיור הצמודה לבית הצדדים, מבלי לסייע להם

כלכלית, כטענת א'. ככל שהורי ס' לא היו מעוניינים לסייע לצדדים כלכלית, היו יכולים

להותיר את דירתם ולהשכיר לצד ג' כנגד קבלת דמי שכירות חודשיים ובמקביל לעבור

ליחידת דיור צמודה לבית הצדדים. אולם הם בחרו למכור את דירתם לצד שלישי כנגד קבלת

תמורה כספית.



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

תלה"מ 17-11-60825 ד' נ' ד'

תלה"מ 18-03-7109 ד' נ' ד'

תיק חיצוני :

1  
2 "ש: איפה גרתם כאשר חתמתם על ההסכם?  
3 ת: אצל הוריה. אחרי חתימת ההסכם נכנסנו לגור ברח' ה\*\*\*\*.  
4 ש: נכון שלפני כן גרתם אצל הוריה?  
5 ת: כן.  
6 ש: האם נכון שהורי הנתבעת מכרו הבית והעבירו לכם התמורה?  
7 ת: לא יודע. לא ראיתי מהם כסף.  
8 ש: האם נכון שהלכתם לחפש דירה עם יחידת דיור?  
9 ת: בדירה זו לא הייתה יחידת דיור.  
10 ש: הלכתם לחפש דירות כאלה?  
11 ת: הלכנו לחפש דירה בת 5, 6 חדרים והייתה אפשרות לעשות במחסן יחידת דיור.  
12 ש: עבור הורי הנתבעת?  
13 ת: כן... " (עמ' 19, שורות 15-26).  
14  
15 לא ראיתי ליתן אמון בנקודה זו לעדות הנתבע לפיה הורי ס' לא שילמו דבר, וכי הוא לא ביקש  
16 מהם לשלם בשל מצבה הרפואי הרעוע של האם:  
17 "ש: הוריה של הנתבעת גרים עמכם 4 שנים?  
18 ת: כן.  
19 ש: מה הם שילמו בבית?  
20 ת: כלום.  
21 ש: לא ביקשת להוציאם מהבית?  
22 ת: ריחמתי על כך שאמה חולה, ואין לה זמן רב לחיות... " (עמ' 22, שורות 5-10).  
23  
24  
25 57. לעניין אכיפת ההסכם וטענות א' על כי ס' יצרה חובות בניגוד לקבוע בהסכם, אלה נטענו  
26 בעלמא, ולא הוכח כי האחרונה פעלה בניגוד להסכם על דרך נטילת כספים ללא רשות, יצירת  
27 התחייבויות ללא כיסוי, העלמת כספים, וריקון הקופה המשותפת.  
28 "ש: בשנת 2013 כאשר חתמתם על ההסכם אתה אומר בתביעתך, בסעיף 52 לכתב התביעה  
29 – מצטט. בשנת 2013 מה היה מצב הנכסים והחובות. מה לא ידעת?  
30 ת: חובות לא ידעתי.  
31 ש: אילו חובות היו ב 2013?  
32 ת: תשאל את הנתבעת.  
33 ש: אתה כתבת שהטעו אותך. אילו חובות היו לך שלא ידעת מהם?  
34 ת: כשהיה בנק \*\*\*\*\*, בנק \*\*\*\*\* חובות והיו עוד כל מיני תשלומים ודברים.



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

תלה"מ 17-11-60825 ד' נ' ד'

תלה"מ 18-03-7109 ד' נ' ד'

תיק חיצוני :

ש : אתה אומר שהטעו אותך, אמרו לך מצג שווא. אתה לא יודע מה מצבת החובות. בשנת 2013 אילו חובות היו לך ועל מה לא ידעת בשנת 2013?

ת : חובות מבנק \*\*\*\*\*, \*\*\*, כל מיני הלוואות טלפוניות שהיא לוקחת ויש אותך של 75,000 ועוד כמה.

ש : בשנת 2013 ?

ת : לא עשיתי חשבון של כל הנושא.

ש : אתה פשוט מטעה את ביהמ"ש ואת עצמך.

ת : לא ידעתי. לא הסתכלתי על שום חובות.

ש : כל מה שהיו לכם חובות זה חוב למשכנתא וכן בחשבון בנק המשותף?

ת : כן... (עמ' 21, שורות 16-32)

ש : למה לא בדקת אף פעם חשבוניות הבנק שלך?

ת : כי הייתי עסוק לקחת הילדים לחוגים, ר' היה בשחייה ובקרטה. הייתי כולי עבור הילדים. השקעתי בכל ילד 2 חוגים... (עמ' 23, שורות 7-9).

לא נעלמו מעיניי כלל התמלילים אשר צורפו לתצהיר העדות הראשית מטעם א' המתארים לכאורה כיצד ס' נטלה הלוואות שונות מהחשבון המשותף של הצדדים. אולם לא ברורה המטרה לטובתה נלקחו אותן הלוואות, האם הן לא נועדו לצרכים משותפים או לצרכי הקטינים, והאם הן לא נפרעו על-ידי ס'. מנגד, מדובר בתמונה חלקית, שכן לא ברור אילו הלוואות א' נטל, אם בכלל, מה גובהן, מטרתן והאם הן נפרעו על – ידו.

מכל מקום, לא הוזמן לעדות כל נציג מטעם בנק \*\*\*\*\* אשר ייתן פירוט בדבר ההלוואות ולא הוגשה תביעה למתן חשבוניות ביחס לכספים שנלקחו כהלוואה, ריביות בגין פיגור בתשלומים וכיוצ"ב.

58. בכל הנוגע להעברת המשכנתא משמות הצדדים יחד ע"ש ס' עצמה, תוך הפטרתו של א' מהתחייבויותיו, הרי שהיה על ס' לעשות כן בהתאם לתנאי ההסכם.

לטענת א', ס' טרם ביצעה את ההעברה האמורה, ולא פטרה אותו מחיוביו.

אך אף אם טענת א' נכונה, יש לתת את הדעת לעדותו של א' והצהרתו כי לא השתתף בתשלומי המשכנתא לאחר פירוד הצדדים (לאור תנאי ההסכם – עמ' 17 לפרו'). אמור מעתה, לאחר הפירוד ס' נשאה באופן בלעדי בתשלומי המשכנתא אשר רבצו על הנכס.

משלא נשאו הצדדים במשותף (לאחר הפירוד) בתשלומי המשכנתא, המדובר בעניין פרוצדוראלי – רישומי שיש לבצעו באופן מידי, ככל שלא בוצע עד היום. אולם אין המדובר בעניין מהותי המזכה את א' בביטול ההסכם.



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

תלה"מ 17-11-60825 ד' נ' ד'  
תלה"מ 18-03-7109 ד' נ' ד'

תיק חיצוני :

59. בכל הנוגע לתכולת הדירה, הצדדים הסכימו בגדרי הסכם דיוני מיום 5.7.2018 על עריכת שתי רשימות ביחס למיטלטלין. בכך עניין זה מוצה.

60. לעניין התחייבויות הצדדים, ההסכם קובע כי, ככל שינוהל חשבון משותף, אז הצדדים יחויבו לשאת בחובות מחצה על מחצה.

ביום 5.7.2018 מונה כאמור מומחה מטעם בית המשפט – רו"ח \*\*\* \*\*\*, במטרה לשום ולהעריך את שווי של כלל הנכסים הפיננסיים של הצדדים מכל סוג שהוא (מלבד הזכויות הפנסיוניות אותן צברו הצדדים – החלטה מיום 23.7.2018). המומחה התבקש להציע חלופות לאיזון משאבים, על פי חוק יחסי ממון בין בני זוג, התשל"ג - 1973.

בחוות דעתו המשלימה של המומחה מיום 16.4.2020, בעקבות שאלות ההבהרה מטעם הצדדים נקבע כדלקמן :

"בהתאם לפניית ב"כ האיש, עולה כי לפי הסכם הממון שבין הצדדים, אין לאזן את החשבונות שהיו בבעלות שני הצדדים, אלא רק את החש' המשותף. לפיכך יש לתקן את חוות הדעת שהוגשה על ידי בהתאם לכך... לאיזון החובות שנצרו בחשבון המשותף והלוואות שנלקחו בתק' השיתוף, בסכום חד פעמי (מהוון) במועד חוות הדעת, על האיש להעביר לאישה סך של 143,944 ₪, והחובה לפרעון החובות במלואם תהא על האיש".

הצדדים לא ביקשו לחקור את המומחה על חוות דעתו. אם כן לאור נוסח ההסכם וחוות דעת המומחה אני קובעת כי על א' להעביר ל- ס' סך של 143,944 ₪, והחובה לאיפוס החשבון אל מול הבנק תעמוד לפתחה של ס'.

### 61. סוף דבר:

- א. תביעתו של א' לביטול ההסכם נדחת באופן גורף, וכך גם מרבית טענותיו ביחס לאכיפת ההסכם.
- ב. תביעתה של ס' לאכיפת ההסכם מתקבלת.
- ג. על ס' לשחרר את א' מחיובי המשכנתא ללא דיחוי, ככל שהדבר לא בוצע עד כה.
- ד. על א' לשלם לידי ס' את דמי האיזון בסך של 143,944 ₪, תוך 30 יום מהיום.
- ה. א' ישלם ל- ס' הוצאות משפט ריאליות ושכר טרחת עו"ד בסך 58,000 ₪. סכום זה כולל בתוכו את המע"מ ואין להוסיף עליו. ההוצאות ישולמו תוך 30 יום מהיום, שאם לא כן יישאו ריבית והצמדה כחוק, עד מועד התשלום המלא בפועל.



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

תלה"מ 17-11-60825 ד' נ' ד'

תלה"מ 18-03-7109 ד' נ' ד'

תיק חיצוני :

1

2

62. המזכירות תודיע פסק דין זה לכלל הגורמים ותסגור את שני התיקים שבכותרת.

3

4

ניתן היום, א' ניסן תשפ"א, 14 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.

5



מאיה לוי, שופטת

6

7

8

9